



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
Medellín, noviembre 24 de 2022

ACCIONANTE: PABLO FELIPE CALLE NOREÑA  
ACCIONADO GRUPO FAMILIA SA  
RADICADO 05001 31 05 007 2020 00172-01  
Asunto: EXCEPCIÓN PREVIA DE COSA JUZGADA POR  
TRANSACCIÓN

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se constituyó en audiencia pública en el presente proceso ordinario laboral de la referencia con el fin de dictar el auto correspondiente.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente, doctor DIEGO FERNANDO SALAS.

### **ANTECEDENTES**

Pablo Felipe Calle Noreña acude al proceso ordinario laboral pretendiendo el pago de la indemnización por despido injusto, aduciendo que laboró para la accionada entre el 24 de noviembre de 1997 al 21 de abril de 2017 momento en que señala fue despedido, desconociendo el acuerdo de transacción que suscribió tachándolo de engañoso, además que no se le permitió considerar las consecuencias.

La accionada dentro del escrito de contestación a la demanda, además de oponerse a la prosperidad de las pretensiones aduciendo que el contrato terminó por mutuo consentimiento entre las partes, propuso la excepción previa de cosa

juzgada indicando que entre las partes se suscribió una transacción con la cual se precavió cualquier litigio futuro, además que se reconoció al demandante una cuantiosa suma de dinero, esto es \$236.201.535 (archivo N° 24) .

Luego, en la diligencia que trata el artículo 77 del CPTSS, dentro de la etapa de decisión de excepciones previas la A quo, determinando que no existe discusión respecto a la fecha de terminación del vínculo, la suscripción del contrato de transacción y todos los términos que esta incluía a cambio de la suma de \$236.201.535 transferidos a la cuenta del demandante, señaló que la excepción de cosa juzgada tiene por objeto verificar que no incurra en la proposición de acciones frente a litigios ya resueltos entre las mismas partes, por idéntica causa y objeto, que se extiende a las controversias resueltas a través de conciliación o transacción.

Determinó la falladora de instancia que operó el fenómeno propuesto en tanto el actor no discute la nulidad del contrato de transacción, que incluía la eventual reclamación de derechos inciertos y discutibles, lo que pretende ahora es una indemnización por despido sin justa causa. Así las cosas, dio por terminado el trámite y gravó en costas a la activa.

Inconforme con la decisión fue cuestionada por la activa quien expuso que no hay lugar a la excepción dada la protección constitucional a los derechos de los trabajadores con imposibilidad de renuncia a derechos ciertos. Alega la activa que el contrato de transacción estuvo viciado de presión al trabajador

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 **La activa** reiteró los argumentos de disenso con la decisión de prosperidad de la excepción de cosa juzgada indicando que dentro de los temas de debate se

expuso la existencia de un vicio en el consentimiento que llevó a la suscripción del acuerdo de transacción, considerando que. *“no es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho”* debiéndose ponderar el asunto de cara al principio de favorabilidad.

## CONSIDERACIONES

Sobre el asunto conviene indicar que atendiendo a las premisas del artículo 32 del CPTSS y por efectos de celeridad podrá decidirse como previas las excepciones prescripción y cosa juzgada, empero la prosperidad de estas pende de la inequívoca configuración del medio exceptivo, por cuanto se anticipa la resolución del litigio a través de mecanismos de defensa que atacan la pretensión, cuando no exista discusión en los presupuestos del elemento de defensa, esto es, se dota de un carácter mixto a medios de defensa que atacan la pretensión, pero que se proponen y podrán resolverse en la etapa donde se evalúa la legalidad del procedimiento.

Ahora bien, relativo a la excepción de cosa juzgada, esta se apoya en el carácter vinculante y definitorio de las decisiones judiciales, lo que impide que, entre las mismas partes, con idéntico objeto y causa se adelantes consecutivas acciones judiciales.

Carácter vinculante que se extiende a los mecanismos alternativos de solución de conflictos, tales como la conciliación o la transacción, acuerdo de voluntades que contiene concesiones mutuas, donde se precave un litigio o se pone fin a uno; así las cosas, cuando el mecanismo de autocomposición se presenta dentro del trámite judicial corresponde al funcionario verificar el cumplimiento de los requisitos mínimo e impartir su aprobación dado por terminado el proceso y en el segundo evento, cuando el acuerdo es previo al inicio de la acción judicial, lo procedente es la declaratoria de la excepción previa de cosa juzgada.

Ahora bien, pese a que el contrato de transacción no se halla sometido a ninguna solemnidad y para su eficacia no requiere de autorización o validación administrativa o judicial, no puede perderse de vista que en tratándose de asuntos laborales y de la seguridad social en los términos del artículo 15 del CST tal acuerdo habrá de respetar los derechos ciertos e indiscutibles, ni podrá afectar prerrogativas mínimas e irrenunciables.

Es así que, en caso de discusión sobre la validez del acuerdo, sobre sus presupuestos de existencia (configuración de un vicio del consentimiento), así como la transgresión de los derechos mínimos, es dable acudir a la jurisdicción donde le corresponderá al funcionario determinar los efectos del acuerdo. Al respecto resultan relevantes las consideraciones de la sentencia del SL18096-2016, donde la Sala de Casación Laboral de la CSJ explicó los efectos de la conciliación y la transacción de cara al fenómeno de la cosa juzgada, así:

#### *“5º) Conclusión*

*En un acuerdo conciliatorio, bien presentado ante un juez o ante un funcionario administrativo o delegado por ley para esas funciones, para que él imparta su aprobación en relación con el cuidado que debe tenerse respecto a que no se violentaron derechos ciertos e indiscutibles, pueden tocarse temas del derecho laboral ordinario donde se acuerden puntos específicos de orden legal, convencional o voluntariamente concedidos por el empleador o relacionados con la Seguridad Social. Pero, de todas formas, que hacen tránsito a cosa juzgada.*

*Son las partes, y solo ellas, las que llegan al acuerdo, el funcionario le imprime su aprobación formal y en adelante el documento que lo contiene, goza de la presunción de validez. La aprobación del funcionario se supedita a verificar que lo consignado fue lo que realmente se acordó y si no se violan derechos ciertos e indiscutibles del trabajador, de manera que si considera que no se presenta la dicha violación, debe aprobar el pacto y hacer las advertencias sobre los efectos de cosa juzgada que desde ese momento lo amparan.*

*Cuando se dice que el acta de conciliación hace tránsito a COSA JUZGADA, se está asegurando que no podrá adelantarse contra ella acción judicial posterior con el fin de revivir los asuntos conciliados. De hacerse, el juez deberá declarar probada, aún de oficio, la excepción de cosa juzgada. Esto debido a que el acta de conciliación tiene la misma fuerza obligante de una sentencia.*

*Sin embargo, puede ordenarse judicialmente la nulidad de un acta de conciliación cuando se afecte cualquiera de los elementos de un contrato, es decir, cuando se actúa sin capacidad o voluntad o cuando la referida actuación verse sobre un objeto o causa ilícita, salvo cuando se trate de la revisión del reconocimiento de sumas periódicas o de pensiones de cualquier naturaleza impuestas al tesoro público o a un fondo de naturaleza pública, situaciones en las que el mecanismo apto para la enervación de las transacciones o conciliaciones judiciales o extrajudiciales, es la revisión contemplada en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003.*

***Es decir, si la parte que firmó el acuerdo considera que en el contenido de la conciliación existe un vicio del consentimiento, un objeto o una causa ilícitos –con las salvedades anotadas-, o una violación de derechos ciertos e indiscutibles, podrá acudir ante la jurisdicción mediante un proceso ordinario de competencia del Juez Laboral según las reglas que fija el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.***

*Otra cosa diferente es, como ya se anotó, buscar la revisión de una suma periódica o pensión de cualquier naturaleza que está cubriendo el estado a cargo del Tesoro Público o de un Fondo de Naturaleza Pública, obligación que surgió bien de una decisión judicial o de un acuerdo conciliatorio o de transacción entre las partes. En este caso, la vía procesal adecuada es la acción de revisión prevista en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003.*

***Las consideraciones anteriores, desde luego con la respectiva adecuación, cobijan también a las transacciones.***

(negrita y subrayado por fuera del texto)

Con estas premisas se descende al **caso concreto**, verificando que pese a que la excepción de cosa juzgada por transacción se impetra como medio de defensa previo, alegándose la imposibilidad de adelantar la acción judicial dada la existencia de un previo contrato de transacción, es esta la esencia misma del litigio, toda vez que la activa niega los efectos del pacto, acusándolo de violatorio

al libre consentimiento, ya que en su sentir fue constreñido a suscribirlo al nublar su juicio y darle poca posibilidad de elección.

Reproche de constreñimiento que se reitera en el escrito de demanda. Es así que el hecho 4° indica que hubo una situación de apremio llevándolo a firmar de forma engañosa, la imposibilidad de consultar con el contador de confianza, tachando de “cortinas de humo” las compensaciones ofrecidas, “disfrazando un despido sin justa causa en una terminación de mutuo acuerdo, aprovechándose de su posición de fuerte en la relación contractual de tipo laboral”.

Mismas acusaciones que reitera en los hechos 7° y 9° y que expone como pretensión de condena al indicar que el 21 de abril de 2017 “...*SE PRESENTÓ DESPIDO SIN JUSTA CAUSA Y DE MANERA TEMERARIA ENGAÑANDO AL TRABAJADOR HACIENDO VER DICHO DESPIDO COMO UNA TERMINACIÓN DE MUTUO ACUERDO*”.

Se destaca que si bien la activa no incluyó de forma textual en sus pretensiones una referente a la “nulidad del acuerdo de transacción”, a juicio de esta corporación la prosperidad o absolución de pretensiones por las que acude el ciudadano Calle Noreña al proceso ordinario laboral comporta la determinación de la eficacia del acuerdo de fenecimiento del vínculo de cara al examen del consentimiento como un acto exento de vicio, planteamiento del litigio que se extrae de la lectura conjunta de la demanda, en tanto no es posible aislar las pretensiones de los hechos, pues los dos han de integrarse y por tanto la interpretación del funcionario judicial, debe ser extensiva para desentrañar lo racional y lógico de los pedimentos del demandante y así no sacrificar el derecho sustancial. (SCL radicado 22923 de febrero 14 de 2005)

Contrario a lo expresado por la falladora de instancia, el litigio no se restringe a una simple comparación del contenido formal de acuerdo de terminación del

contrato y las concesiones que este indica que se hacen a cambio de la cuantiosa suma recibida, sino que tal como lo plantea el actor, habrá de verificarse si este fue un acto voluntario.

Se precisa que la visión que adopta esta corporación no genera un pre-juzgamiento, y por el contrario verifica la necesidad que la decisión a adoptar sea el resultado del debate probatorio, donde las partes expongan sus elementos de demanda y defensa, los que ponderados y bajo un ejercicio de libre formación del convencimiento lleven a una decisión definitiva del asunto.

En síntesis, dada la necesidad de agotar las etapas procesales, con el recaudo de elementos de prueba, y oportunidades a las partes de exponer sus elementos de acción y contradicción y teniendo presente que la excepción de cosa juzgada por transacción en el presente evento genera un ataque de fondo de la pretensión y no a la forma o el procedimiento, razonable es posponer la decisión del medio exceptivo para la sentencia, llevando a la revocatoria total de la decisión de la falladora de instancia.

Atendiendo las reglas del artículo 365 del CGP se revoca la condena en costas en primera instancia a cargo de la activa, y en su lugar se imponen a la pasiva, postergando la tasación de las agencias en derechos para el momento adecuado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **REVOCA DE FORMA TOTAL LA PROVIDENCIA RECURRIDA, en su lugar se declara impróspera la excepción de cosa juzgada por transacción.**

Costas en primera instancia a cargo de la pasiva, cuyas agencias en derecho se determinarán en la etapa procesal pertinente.

La presente decisión se notifica por edicto y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

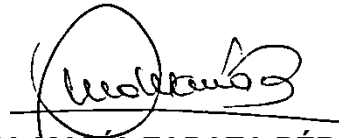
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de NOVIEMBRE de 2022



